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| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| רע"ס 18387-10-09 עירית רמלה נ' קאו | 01 אפריל 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| בעניין: | עירית רמלה |  |
|  | ע"י עו"ד סופי ויטלם | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אפרים קאו – בעצמו |  |
|  |  | הנאשמים |

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה בכתב האישום והורשע בעבירה המפורטת בו, קרי, עבירה לפי סעיף 18 ל[חוק רישוי עסקים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/p212m1_001.htm) תשכ"ח - 1968. לפי כתב האישום ביום 25.06.2002 ניתן גזר דין כנגד הנאשם על ידי בית המשפט השלום ברמלה בתיק [עמ"ק 60641/01](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עמק%2060641/01) וזאת לאחר שהורשע בביצוע עבירות לפי סעיפים 4 ו-14 ל[חוק רישוי עסקים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/p212m1_001.htm) תשכ"ח -1968, בקשר לניהול עסק של מזנון ומכירת פיצה ברחוב הרצל ברמלה, ללא רישיון (להלן – **העסק**). בגזר הדין בית המשפט הורה, בין השאר, על סגירת העסק תוך 6 חודשים ממועד מתן גזר הדין (להלן – **הצו השיפוטי**). על פי עובדות כתב האישום שבפני, ביום 28.07.2009, בביקורת שנערכה בעסק, עלה כי הנאשם לא קיים את הצו השיפוטי ולא סגר את עסקו ובכל מקרה לא הוציא רישיון כדין.

2. דיון ראשון נקבע ליום 22.11.2009, הנאשם זומן כדין אך לא התייצב ולכן הוצא כנגדו צו הבאה. בדיון שהתקיים ב- 28.3.2010 בפני כבוד השופטת שרון קיסר הנאשם כפר בכתב האישום וטען כי מעולם לא הוצא צו סגירה לעסק ומשכך נקבע התיק להוכחות. בדיון שהתקיים בפני ביום 26.06.2011 הנאשם הודה בכתב האישום והורשע ובא כח המאשימה הסכימה לדחיית מועד הדיון למועד אחר מאחר והנאשם הרס את הבנייה הלא חוקית שבוצעה בעסק ואשר עיכבה את הדיון בבקשתו לקבלת רישיון עסק. מטרת הדחיה של הטיעונים לעונש היתה על מנת לאפשר לנאשם לנסות לקבל רישיון כדין לעסק. הטיעונים לעונש התקיימו ביום 18.3.2012.

3. בא כח המאשימה טענה כי למרות העובדה שצו הסגירה ניתן בשנת 2002 העסק המשיך לפעול עד היום ללא רישיון וכי בביקורת שנערכה בעסק ביום 6.03.2012 נמצאו בו ליקויים תברואתיים. כמו כן, המאשימה ניסתה לסייע לנאשם בקבלת רישיון לעסק בכך שביום 21.2.2011 התכנסה ועדת חריגים בעירייה ואישרה לנאשם קבלת רישיון לעסק שבניהולו בכפוף אחר מילוי תנאים מסוימים. בסופו של דבר, הנאשם לא קיבל רישיון וקיים סירוב למתן רישיון משרד הבריאות ומחלקת כיבוי אש. בא כח המאשימה עמדה על החומרה העולה מהעבירה של הפרת צו שיפוטי ועתרה להשתת מאסר על תנאי של שלושה חודשים, קנס משמעותי שיעמוד ביחס ישיר לתקופה הארוכה שבמהלכה הנאשם הפר צו שיפוטי וכן חיוב הנאשם בחתימה על התחייבות כספית.

4. הנאשם טען כי העסק הוא מקור הפרנסה שלו ושל בנו וכי נקלע לקשיים כלכליים ונמצא בהליכי פשיטת רגל. כמו כן, ניסה להכשיר את העסק ולקבל רישיון כדין בכך שהתקין קרמיקה וארונות חשמל, אך הדבר לא עלו בידו מאחר ונמסר לו כי שטח העסק קטן ויש להעביר את העסק למקום גדול יותר על מנת לקבל רישיון. הנאשם הוסיף כי לא ידע שיש צו סגירה לעסק. יאמר כבר עתה כי טענתו של הנאשם שלא ידע על קיומו של צו סגירה דינה להידחות מאחר ומעיון בפרוטוקול הדיון שבו ניתן גזר הדין נשוא הצו השיפוטי עולה שגזר הדין ניתן במעמד הנאשם.

5. הנאשם הפר צו שיפוטי במשך למעלה מתשע שנים. גזר הדין בתיק [עמ"ק 60641/01](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עמק%2060641/01) של בית המשפט השלום ברמלה ניתן ביום 25.6.2002 ואשר לפיו ניתן צו סגירה כנגד העסק ואשר ייכנס לתוקפו תוך 6 חודשים ממועד מתן גזר הדין, היינו ב- 25.12.2002. הנאשם המשיך לנהל את העסק ללא רישיון, חרף הצו השיפוטי, ברציפות עד היום.

6. העבירה של הפרת צו שיפוטי היא עבירה חמורה. ב- עפ"א (מרכז) 46416-12-10 **אלעוקבי נ' לוד** **השרות המשפטי** (פורסם ב- "נבו") כבוד השופט ד"ר אחיקם סטולר קבע כי :

"אין מחלוקת שהפרת צו שיפוטי היא עבירה חמורה מאין כמוה. עבירות אלה משקפות בעייתיות כפולה. מצד אחד, ניהול עסק ללא רישיון יכול לגרום תקלה קשה לציבור שכן מתן הרישיון כפוף לבדיקת הרשויות בדבר תנאים בטיחותיים ותברואתיים הקשורים בניהול העסק. כאשר מנוהל עסק ללא רישיון יכולה לנבוע תקלה קשה לציבור המשתמשים בעסק. מצד שני, הפרת צו שיפוטי יש בו פגיעה חמורה בשלטון החוק."

7. לדעתי המאשימה עשתה חסד עם הנאשם שלא ביקשה להשית עליו עונש של מאסר בפועל. על הקנס הכספי שיש להשית על הנאשם לתת ביטוי לאורך ההפרה של הצו השיפוטי. ככל שההפרה היא ארוכה יותר, הקנס צריך שיהיה גבוה יותר. כמו כן, הנאשם הפיק רווח כלכלי מובהק מניהול עסקו ללא רישיון, ולא כל שכן במשך למעלה מתשע שנים בניגוד לצו שיפוטי. הקנס הכספי צריך שיתן ביטוי לרווח כלכלי זה.

8. לאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, לרבות נסיבותיו האישיות של הנאשם, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנני מטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יבצע עבירה לפי [חוק רישוי עסקים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/p212m1_001.htm) תשכ"ח – 1968 או התקנות שלפיו.

ב. הנאשם ישלם קנס בסך של 18,000 ₪, או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם ישולם עד ליום 1.5.2012, והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 20,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה לפי [חוק רישוי עסקים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/p212m1_001.htm) תשכ"ח – 1968 והתקנות שלפיו. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט. היה והנאשם לא יחתום אזי ייאסר למשך 40 ימים.

5129371

54678313 זכות ערעור תוך 45 ימים.

הישאם אבו שחאדה 54678313

ניתן היום, ט' ניסן תשע"ב, 01 אפריל 2012, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)